

外国直接投资的区域分布及其经济增长效应*

武 剑

(中国建设银行 100032)

内容提要: 本文以经济增长理论为背景,运用多维方差分析模型,对我国地区间 GDP 差距、国内投资数量差距、国内投资效率差距、FDI 数量差距和 FDI 效率差距等关键变量进行了分析研究。结果表明,FDI 的区域分布不能有效解释各地区经济的不平衡状况,相反,国内投资的区域差距,特别是在投资效率上的显著差别,是造成区域经济差距长期存在的主要因素,由此引出了以消除投资效率差异为核心的区域政策取向。

关键词: 外国直接投资 区域经济差异 基尼系数 投资效率

中国进入 WTO 以后,外资将以更快速度和更多元化的形式涌入国内,这将对经济增长发挥重要的推动作用。同时,外国直接投资(FDI)的空间分布差异及变动也会对中国区域经济的平衡发展和持续增长产生深远影响。本文旨在通过计量研究和实证分析,进一步探讨 FDI 与区域经济发展的内在联系,以及相应的政策导向。

一、FDI 的区域分布及变动趋势

从区域分布看,FDI 明显呈东高西低的基本格局。90 年代初,这种地区差距表现得十分突出,东部地区 FDI 占比高达 93.19%,而中、西部地区比重分别为 31.8% 和 21.2%。整个 90 年代,FDI 在空间上呈现出由东向西逐级推进的态势,截止 2000 年底,东部 FDI 占全国比重由 94% 缩减到 86.13%,而中部占比则上升为 91.2%,西部比重增加到 41.5%。

从变动速度看,各地区 FDI 的增长率差异较为明显,且波动幅度差别较大。1990 年以后,中部地区 FDI 增长率高于东部,而西部 FDI 增长率却表现出很强的波动性。1997 年以后,东部和中部 FDI 均出现下滑,而西部地区继续保持增长势头。

从相对规模看,各地区差异更为明显。2000 年,FDI/GDP 的全国平均水平为 41.05%,在 31 个省、市、自治区中超过平均水平的只有 7 个,尽管一些沿海省份,如山东、浙江、河北等,经济发展水平较高,经济开放度较大,但与当地 GDP 相比,FDI 仍显规模不足,2000 年这些省份的相对规模均低于 3%。

上述表明,我国 FDI 区域差异显著,不仅反映在外资规模的绝对差距上,更表现为增长速度、相对规模等诸多方面。FDI 在空间上的显著差距势必对区域经济平衡发展产生影响,对这一问题应予以足够关注。

二、FDI 与 GDP 区域差异的统计分析

研究区域差异的基本指数包括:平均标准差(S)、加权标准差(S^*)、平均变异系数(V)、加权变

* 本研究得到中国改革基金会、国民经济研究所、德国阿登纳基金会等机构的资助,并获得樊纲教授、王晓鲁研究员、都阳博士、郭金龙博士、王德文博士的重要指导和帮助。

异系数(V^*)、基尼系数(Gini)等,前两种为绝对差异测量,后三种为相对差距测量。本文从各地区人均GDP、人均国内投资和人均FDI等三方面考察区域差异的变动状况,每方面都涉及绝对差异和相对差异的分析,通过对几种差距指数的观测,可以对全国地区差距状况形成一个整体判断。

(一) 人均GDP差距

从绝对指数看,改革开放以来,我国地区经济绝对差距总体上呈扩大趋势。1979年人均GDP的加权标准差 S^* 仅为423168,1989年增加到790156,而到2000年底,该指标扩大到380814。从 S^* 变动速度看,在经济高速发展时期,地区差距扩大的速度也随之加快,如1985年和1988年加权标准差增长幅度较大,特别是经济高涨的1993年和1994年分别达到37%和29%。此后,GDP绝对差距的扩大速度开始回落,2000年地区绝对差距与上年基本持平,增长率仅为110%。

从相对指数看,地区差异指数 V^* 和基尼系数均呈现波动起伏的走势。改革开放初期,GDP区域间基尼系数为3160,整个80年代一直呈下降趋势,到1991年降到最低点01288。此后,这种趋势发生逆转,尤其是1992年后,东部GDP增长率明显提高,基尼系数不断上升,到1997年达到01316,这一差距已经基本回升到80年代末的水平。而1998年以后,伴随西部大开发战略的实施,基尼系数和加权变异系数再次下降,2000年基尼系数降至01299的较低水平,表明FDI的地区差距呈现缩小势头。

综上,进入90年代以来,我国人均GDP绝对差距不断扩大,但扩大速度有所减缓;同时,相对差距呈逐步缩减趋势。

表1 各地区GDP差距指数一览

年度	S	S^*	V	V^*	GINI
1980	60911	43816	01872	01953	01361
1985	85112	61919	01804	01727	01345
1990	12066	86818	01682	01532	01302
1995	354119	259818	01685	01535	01312
1996	41481	301910	01686	01541	01311
1997	43602	323417	01688	01577	01316
1998	49865	368217	01675	01552	01302
1999	51294	377015	01662	01543	01312
2000	50687	380814	01623	01495	01299

资料来源:5中国统计年鉴20016;国家计委对外贸易研究所有关资料。

(二) 人均国内投资的区域差距

人均国内投资的区域分布大体可分三个发展阶段:

第一阶段为1979)1990年,各地区间绝对差距有所增加,但增幅不大;同时,相对差距出现缩小趋势,基尼系数由1979年的01447持续下降到1991年的最低点01354。

第二阶段为1991)1996年,地区绝对投资差距大幅度增加,加权标准差年均增长率高达76%;同时,国内投资的相对差距也呈上升趋势,基尼系数由01354上升为01431。

第三阶段为1996)2000年,各种差距指标均呈下降趋势,基尼系数由0144下降到01339,加权标准差 S^* 由193019降至142918。这表明在西部大开发政策推动下,国内投资重心出现了明显的西移倾向。

表2 各地区固定资产投资差异指数

年度	S	S*	V	V*	GINI
1980	21 11 9	1511 9	01 944	01 677	01 445
1985	28 51 9	2131 4	01 873	01 652	01 412
1990	38 21 6	2871 0	01 792	01 594	01 363
1995	216 51 8	16131 4	11 067	01 795	01 440
1996	256 11 2	19301 9	11 117	01 842	01 431
1997	254 91 2	19261 4	11 040	01 788	01 415
1998	254 51 7	19101 8	01 936	01 715	01 393
1999	249 71 2	18031 4	01 876	01 664	01 362
2000	207 11 1	14291 8	01 825	01 625	01 339

(三) 人均 FDI 地区差距

人均 FDI 的区域绝对差异同样经历了三个阶段:从改革开放初期到 90 年代初,由于 FDI 整体规模较小,其区域绝对差距也处于较低水平,波动幅度不大;1992 年随着 FDI 大量涌入,区域差距呈跳跃式上升趋势,加权标准差由 1991 年的 5183 扩大到 1996 年的 4914。而从 1997 年起,受亚洲金融危机影响,我国 FDI 增速回落,区域绝对差距随之缩小,2000 年加权标准差仅为 4111,低于 1996) 1999 年的平均水平(表 3)。

从相对系数看,1993 年之前 FDI 的区域差距逐年缩小,基尼系数由 80 年代初的 01966 下降到 01699,同时变异系数 V^* 由 1191 降低到 1116。而 1993 年以后,FDI 相对差距基本保持在一个稳定的水平上,基尼系数在 0168) 0170 之间波动。近年来,FDI 的区域差距进一步缩小,这主要是落后地区加大引进外资力度,以及东部地区市场竞争加剧等因素共同作用的结果。

表3 FDI 的区域差异指数

年度	S	S*	V	V*	GINI
1980	01 442	01 319	21 643	11 909	01 966
1985	11 334	01 943	21 117	11 497	01 861
1990	61 72	41 77	11 86	11 321	01 771
1995	571 51	401 27	11 483	11 038	01 688
1996	701 71	491 44	11 575	11 101	01 704
1997	751 47	511 83	11 56	11 071	01 695
1998	721 25	481 77	11 517	11 054	01 689
1999	681 35	461 52	11 463	11 024	01 661
2000	591 77	411 12	11 392	01 983	01 636

上述分析表明,近年来,我国人均 GDP 区域差距不断扩大,而国内投资和 FDI 的区域差距已经出现缩小趋势。GDP 区域差距与国内外投资差距之间的这种不一致变化,可以通过变量间的因果关系以及由此产生的滞后性特征加以解释,例如,政府对欠发达地区先是给予优惠政策,鼓励外资引进,接着便采用财政直接投资的方式,加大对落后地区的投入力度。事实上,这些措施基本上是在 1997) 2000 年进行的,而投资增加反映在 GDP 增长速度尚需要有一个过程。可以证明,只有当

落后地区的追赶速度超过一个临界值时,才会表现为 GDP 绝对差距的缩小。为此,我们对滞后期变量的相关度进行了深入分析,发现区域差距的扩大无法通过投资数量的区域差距变动得到完整解释。这意味着区域经济差距扩大背后还隐藏着更重要的因素,因此不能仅仅局限于对投资数量差距的分析,而应进一步研究地区经济发展对国内、外投资的灵敏程度,以及投资效率在不同区域间的差别。

三、FDI 灵敏度的区域分析

(一) 投资灵敏度的分析方法

对区域经济差别的研究不同于短期宏观分析,它应该建立在对地区经济增长进行长期考察的基础上,所以应采用增长经济学分析框架,更多地考虑各种生产要素的变动状况。根据生产函数的一般形式:

$$Y_t = A_t \# F(K_t \# L_t)$$

将第 t 期投资 I_t 分解为国内投资 I_t^1 和国外直接投资 I_t^2 两部分,即:

$$K_t = (1 - X) \# K_{t-1} + I_t^1 + I_t^2 = K_t + I_t^1 + I_t^2$$

这里 X 为广义折旧率(包括因技术进步而产生的资本损耗), K_t 为第 t 年内使用的上年度平均资本净值。根据索洛模型和乔根森模型的一般推论, K_t 随时间推移沿着稳定路径增长,故表示为时间 t 函数,生产函数可改写为:

$$Y_t = A_t \# F(I_t^1, I_t^2, L_t, t) = B_t \# G(I_t^1, I_t^2, L_t)$$

这里, Y 表示总产出 GDP, I_t^1, I_t^2, L_t 分别表示国内投资、FDI 和劳动力数量。 B_t 中包含了自然资源、资本存量、科技进步和体制改革等多种因素,在进行宏观增长分析时,它通常被简化为时间 t 的函数。

由于生产函数满足线性齐次关系,可以得到:

$$\frac{Y}{L} = B \# G\left(\frac{I_1}{L}, \frac{I_2}{L}\right)$$

$$\ln\left(\frac{Y}{L}\right) = A_1 \# \ln\left(\frac{I_1}{L}\right) + A_2 \# \ln\left(\frac{I_2}{L}\right) + A_3 \# T + A_4$$

设 H, H_1, y 分别表示 $\ln\left(\frac{I_1}{L}\right), \ln\left(\frac{I_2}{L}\right), \ln\left(\frac{Y}{L}\right)$

由此可得线性函数式: $y = A_3 T + A_1 \# H_1 + A_2 \# H_2 + A_4$

式中 $y, \#H_1, H_2$ 表示人均 GDP、人均国内投资、人均 FDI 的对数表达式; $A_3 T + A_4$ 是不能被人均国内投资和人均 FDI 解释的所有其他增长因素。 A_1, A_2 可以分别视为 GDP 对国内投资和 FDI 的弹性系数(或灵敏度),其表达式为:

$$A_1 = \left(\frac{\frac{I_1}{L}}{\frac{Y}{L}}\right) \# \frac{d\left(\frac{Y}{L}\right)}{d\left(\frac{I_1}{L}\right)}, \quad A_2 = \left(\frac{\frac{I_2}{L}}{\frac{Y}{L}}\right) \# \frac{d\left(\frac{Y}{L}\right)}{d\left(\frac{I_2}{L}\right)}$$

(二) 数据分析

根据上述算法,分别对全国 31 个省的投资弹性进行分析(1979) 2001 年数据),各地区国内投资的平均弹性为 6311%, FDI 的平均投资弹性系数为 9173%,相当于国内投资弹性的 1514%。而从近 20 年来的投资规模看, FDI 与国内投资平均比例保持在 915% 左右。这种比例上的差距反映出 FDI 对推动总产出增长具有更高的效率。

从地区比较看,东部经济发达地区的 FDI 弹性和国内投资弹性普遍高于相对落后的中西部地区。国内投资方面,东部平均弹性为 7615%,中西部分别为 5214%和 3918%。FDI 投资弹性的区域差距比国内投资更为明显。东部地区 FDI 平均弹性为 11162%,而中西部地区分别仅为 6131%和 3186%。单从经济发展考虑,增加东部地区的 FDI 比将这些投资引向中西部能够取得更高的经济效率。

四、区域经济差异的因素分析

(一) 区域差距因素的拆分和定位

按照生产函数的定义,人均产出直接取决于人均国内投资和人均 FDI,区域产出差距应通过上述两类变量加以解释。首先,将总产出按其成因分解为国内投资产出 Y_1 、外国投资产出 Y_2 和非投资性产出(如自然禀赋等) Y_0 三个部分,并进行相应的恒等变换,得到:

$$Y = Y_1 + Y_2 + Y_0 = \frac{Y_1}{I_1} \# I_1 + \frac{Y_2}{I_2} \# I_2 + Y_0$$

其中, $\frac{Y_i}{I_i}$ 表示投资 I_i 对应的投入产出效率。该表达式说明,总产出 Y 取决于五个基本要素:

(1)国内投资的数量;(2)国内投资的投入产出效率;(3)FDI 的数量;(4)FDI 的投入产出效率;(5)其它非投资性因素对地区经济发展的影响。

上式变换不仅仅是一个数学恒等变形,其经济含义在于各地区投资效率和投资规模存在相互独立关系,且分别取决于不同因素。例如,FDI 的投入产出效率取决于该地区经济对 FDI 的敏感度,影响的主要因素通常包括:地区产业结构、地区投资乘数、地区资源状况、当地经济体制改革情况等,而 FDI 数量主要取决于外商对投资收益的预测和判断,主要包括当地外资优惠政策、劳动力价格、劳动力素质、生产成本、市场规模、国际投资形势以及汇率变动等因素。因此这是两个相对独立的经济变量。同样,各地区国内投资的数量和投入产出效率也受不同因素影响。

数据分析进一步证明了上述判断,向量 $\left\{ \frac{Y_1}{I_1} \right\}, \left\{ \frac{Y_2}{I_2} \right\}, \{I_1\}, \{I_2\}$ 表现出较微弱的共线性特征,说明各变量之间存在相对独立性。因此,将总产出表述为这 5 个因素的函数主要是基于产出的实际变量结构,而非函数的数学特征。

设函数 $W(A)$ 为经济指标 A 的区域差距指数,如 $S^*(A), V^*(A), GINI(A)$ 等。由于函数 $W(A)$ 满足连续性、可导性和一致性的基本条件,根据空间向量的映射规则,可以得到:

$$W(Y) = H \left[W \left(\frac{Y_1}{I_1} \right), W \left(\frac{Y_2}{I_2} \right), W(I_1), W(I_2) \right]$$

上述方程的经济意义是人均产出的区域差距可以由人均国内投资数量的区域差距、国内投资效率的区域差距、人均 FDI 数量的区域差距、FDI 效率的区域差距以及非投资因素的区域差距等五个变量加以解释。

(二) 地区投资效率的实际差距

在上述分析中,最重要的是界定总产出 Y 中 Y_1 和 Y_2 的所占比例。本文通过地区生产函数对该比例进行了线性估计,从而建立起投资效率矩阵 θ ,使这一难题得到了解决。

设地区 j 的产出方程为:

$$y^j = \overline{A_1^{(j)}} \# H + \overline{A_2^{(j)}} \# H + \overline{A_3^{(j)}} + \overline{A_4^{(j)}} \# T$$

其中,国内投资、FDI 和非投资因素的贡献度分别为:

$$\begin{aligned}
 Y_1^{(j)} &= \frac{\overline{A}^{(j)} H}{\overline{A}^{(j)} H + \overline{A}^{(j)} H_2 + \overline{A}^{(j)} \# T + \overline{A}^{(j)} \# Y^{(j)}}; \\
 Y_2^{(j)} &= \frac{\overline{A}^{(j)} H}{\overline{A}^{(j)} H + \overline{A}^{(j)} H_2 + \overline{A}^{(j)} \# T + \overline{A}^{(j)} \# Y^{(j)}}; \\
 Y_0^{(j)} &= \frac{\overline{A}^{(j)} \# T + \overline{A}^{(j)}}{\overline{A}^{(j)} H + \overline{A}^{(j)} H_2 + \overline{A}^{(j)} \# T + \overline{A}^{(j)} \# Y^{(j)}}
 \end{aligned}$$

由此得到矩阵:

$$\begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix}_{n \times T}, \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix}_{n \times T}, (I_1)_{n \times T}, (I_2)_{n \times T}, (Y_0)_{n \times T}$$

其中, 矩阵 $\begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix}_{n \times T}$ 和 $\begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix}_{n \times T}$ 是衡量区域间投资效率差距的重要基础。通常, 人们关心的是

每一块钱投资在发达地区和不发达地区所生产的国民收入到底有何不同。表 4 列示了 1995) 2000 年的计量结果, 从全国平均水平看, 投入产出比为 11275, 即平均每投资一块钱, 可以增加 01275 元国民收入。其中, 国内投资的投入产出效率为 11254, FDI 的投入产出效率为 11386, 显然, 每单位 FDI 对 GDP 的增长能够产生更大的推动作用。

分地区看, 对东部每投资一元钱, 可增加 01366 元国民收入, 而对经济落后的西部地区, 投资一元钱仅能获得 01133 元国民收入的增量。在 FDI 上, 这种区域差距就显得更加突出, 东部地区 FDI 的投资效率为 11517, 而在中西部地区仅为 11305 和 11174。有理由相信, 投资效率在地区之间的差距十分显著, 它是造成中国区域经济差距继续扩大的一个重要原因。

表 4 各地区投资效率比较 (1995) 2000 平均值)

地区	平均投资效率	国内投资效率	FDI 投资效率
各地区平均值	11275	11254	11386
东部地区	11366	11335	11517
中部地区	11254	11244	11305
西部地区	11133	11123	11174

在上述数据基础上, 经计算得到关于国内投资的投入产出效率和 FDI 投入产出效率的差距系数向量:

$$\begin{aligned}
 &\left\{ S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix} \right\}_{T \times 1}, \left\{ V^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix} \right\}_{T \times 1}, \left\{ \text{Gini} \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix} \right\}_{T \times 1} \\
 \text{以及} &\left\{ S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix} \right\}_{T \times 1}, \left\{ V^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix} \right\}_{T \times 1}, \left\{ \text{Gini} \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix} \right\}_{T \times 1}
 \end{aligned}$$

同理, 可得国内投资数量、FDI 数量以及非投资因素的差距指数向量。

(三) 对区域经济差距中各要素贡献度的计量分析

以 1979) 2000 年的数据为样本, $n = 31, T = 22$, 分别对区域经济的绝对差距和相对差异进行因素分析。由于变异系数和基尼系数均为相对差距指数, 而基尼系数具有更高的数据敏感性。为简化起见, 下面计量分析中主要以加权标准差和基尼系数作为研究对象。

设 B 为各差异因素的线性系数向量, 则估计方程形如:

$$S^*(Y) = \left[S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix}, S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix}, S^*(I_1), S^*(I_2), S^*(Y_0) \right] B + e$$

应用广义最小二乘法, 得到各项估计系数向量为:

$$B = \left[\begin{array}{c} S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix}, S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix}, S^* (I_1), S^* (I_2), S^* (Y_0) \\ S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix}, S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix}, S^* (I_1), S^* (I_2), S^* (Y_0) \\ \# S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix}, S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix}, S^* (I_1), S^* (I_2), S^* (Y_0) \end{array} \right]^T \# S^* (y)$$

由此得到绝对差距的分析方程为:

$$S^* (y) = 336132 \# S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix} + 79158 \# S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix} + 018191 \# S^* (I_1) + 014572 \# S^* (I_2) + 013147 \# S^* (Y_0) + 721741$$

(519211) (319561) (215637) (213444) (515089) (412311)

$$R^2 = 019853, \overline{R^2} = 019728, D1w = 215795, F = 322181$$

同理, 区域相对差距的函数方程为:

$$Gini(Y) =$$

$$011432 \# Gini \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix} + 010809 \# Gini \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix} + 011736 \# Gini(I_1) + 010389 \# Gini(I_2) + 010560 \# Gini(Y_0) + 010345$$

(617253) (211533) (119467) (416727) (319127) (311518)

$$R^2 = 019855, \overline{R^2} = 019719, D1w = 317215, F = 132155$$

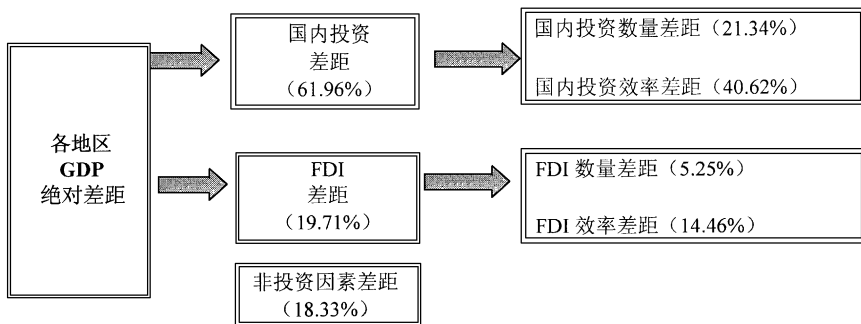


图1 2000年 FDI、国内投资和非投资因素在区域经济差距中的贡献度 %

绝对差距指数中要素平均贡献度向量为 $K(S^*)$, 其表达式如下:

$$K(S^*) = \overline{(S^*(y))}^{-1} \# \left[\begin{array}{c} S^* \begin{pmatrix} Y_1 \\ I_1 \end{pmatrix} \\ S^* \begin{pmatrix} Y_2 \\ I_2 \end{pmatrix} \\ S^* (I_1) \\ S^* (I_2) \\ S^* (Y_0)^* \end{array} \right] B$$

各要素贡献度的计算结果如图1所示。

(四) 对模型测算结果的实证分析

11 国内投资差距是造成地区经济差异的主要因素

改革开放以来, 形成区域经济绝对差距的主要原因是国内投资的区域差距。该因素对 GDP 区域差距的贡献度为 60196%, 其中, 国内投资数量差距的贡献度为 2113%, 国内投资效率差距的贡献度为 4016%。这说明, 那种试图通过改变投资数量的空间分布来缩小区域经济差距的观点是缺

乏实证基础的。事实上,加大对中西部等欠发达地区的投资力度,而忽视投资对地区经济发展的实际效率,这种政策在全局上看是不经济的。也正是由于投资效率方面的显著差异,才使得长期以来政府为缩小区域发展差距所作的各种努力显得收效不大。

21 FDI 区域差距是形成地区经济差距的次要因素

随着经济开放程度不断增加,FDI 在地区经济发展中所起的作用越来越明显。相应地,FDI 在区域分布上的不均衡也是造成地区经济差异的一个重要因素,但其重要程度弱于国内投资的区域差距。分析显示,FDI 区域差距对 GDP 区域绝对差距的贡献度为 19171%,其中,来自 FDI 投资效率方面的因素占 FDI 全部贡献度的 7314%,数量因素仅占 FDI 总贡献度的 2616%。这表明,通过大量吸引外资来缩小区域差距的做法难以收到理想的政策效果。

31 从发展趋势看,投资的效率差异在形成区域经济差距过程中的作用越来越重要。

从图 2 看,1995 年以后,国内投资数量和 FDI 数量的贡献度均出现下降的趋势;同时,投资效率差距的贡献度却呈上升趋势。90 年代中期,国内外投资数量的区域差距对形成 GDP 投资差距的作用还高达 50% 以上,而到上世纪末,其贡献度下降到 20%) 25%。与此同时,FDI 和国内投资的效率差距所起的作用持续增加,由 90 年代中期的 30%,上升到 90 年代末的 60%。随着我国经济从绝对短缺型向相对过剩型过渡,投资对地区经济发展的作用也发生了显著变化,只有那些与市场需求和产业结构升级相一致的投资才能有效发挥拉动 GDP 增长的作用。因此,投资效率因素在地区经济发展中的作用变得越来越明显,而单纯数量因素的作用则不断弱化。从长远看,片面依靠增加投资数量拉动短期经济增长的粗放型发展模式必将被集约化的区域发展模式所取代。

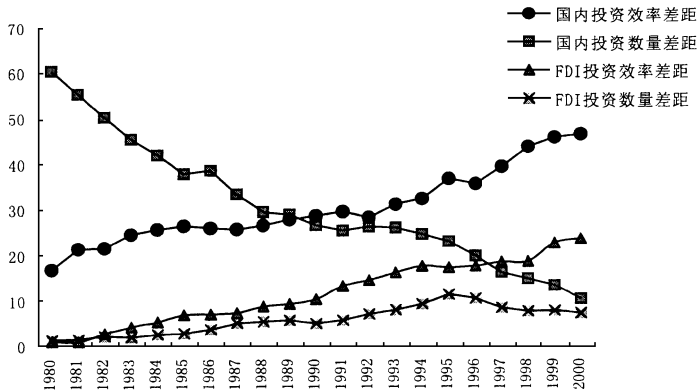


图 2 区域经济差异中各投资要素动态贡献度

五、基本结论及其政策含义

(一) 改革开放以来,我国区域经济的绝对差距指标不断扩大,而相对差距指标却呈现缩小趋势。造成区域差距指标不一致的原因是,近年来我国落后地区的发展速度显著加快,但对先进地区的追赶速度仍然低于临界值,从而形成相对差距缩小,但绝对差距继续扩大的局面。要彻底解决区域经济发展不平衡问题,只有进一步加大对中西部落后地区的支持力度,通过改善投资效率,推动其经济以更快速度追赶发达地区。

(二) 投资于东部发达地区比投资于中西部欠发达地区能够产生更高的经济效率。单从经济增长角度看,东部地区的投资回报率平均为 3616%,而西部仅为 1313%;FDI 投资回报的地区差异更加明显,东部为 5117%,西部仅为 1714%。应当承认,西部开发有其更广泛的社会效益,而不仅仅局限于投资本身的直接效益。但从经济角度考虑,在西部地区投资效率低下的现有条件下,过多增加对落后地区的投资数量并不划算。因此,在西部开发中应更多地依靠市场手段和法律手段,使资

金在寻求效益最大化的条件下得到合理配置,避免因政府干预而形成新的效率损失。

(三)国内投资的区域差异,而非 FDI 区域差异,是形成我国地区经济差距的主要原因。从长期看,投资是经济增长的原动力,因此调整投资的空间分布就成为促进区域经济平衡发展的重要手段。为处理好国内投资和 FDI 的关系,应着重抓好两个转变:第一,转变一味吸引外国投资,而忽略利用国内资金的做法。对进入中西部地区的内资和外资,应采取平等的优惠政策,通过创造平等的市场竞争环境,吸引各渠道资金参与中西部的开发建设。目前,东部地区资金相对剩余,而西部地区发展资金处于短缺状态。应该通过深化金融改革,疏通投融资渠道,引导发达地区更多向落后地区投资。第二,转变过度依靠优惠政策吸引外来投资的做法。目前,中西部地区的投资环境较差,发展资金短缺,要引入外部资金必须采取一定的优惠政策。然而,优惠政策对投资的吸引作用是不可能持久的,从长远看,应更多地重视改善投资软环境和放宽对外来企业的市场准入。在吸引外来投资的措施上,应以改善投资环境、提供平等国民待遇为政策取向,为国内外投资者创造公平和稳定的竞争环境。

(四)投资效率的、而不是投资数量的区域差异,是形成区域经济差距的主要原因。从发展趋势看,无论是国内投资还是 FDI,数量差距在形成区域经济差距中的贡献度正在逐步缩小,而效率差距的贡献度却呈不断上升趋势。因此,发展区域经济必须从过去单纯强调增加引资数量转向提高引入资本的质量,增加国内外投资的投入产出效率。为此,应着重解决以下问题:第一,加快中西部地区的投融资体制改革,提高投资的市场化程度,这是增强投资效率、提高投资质量的根本出路;第二,通过深化经济体制改革、加快转变政府职能,改善中西部落后地区的投资环境,提高单位资本投入的总体回报率;第三,提高引入资本的技术含量,促使外部投资充分发挥拉动本地经济增长的作用;第四,加快地区产业升级速度,防止将有限的资金过多地投入到低水平的重复建设上去,努力发展适合本地特点的先进性产业,使投资发挥更大经济效益;第五,加大对落后地区的基础教育投入,全面提高劳动力素质,从而提高资本要素的综合产出效率。

参考文献

- 程惠芳,1997:5我国对外直接投资比较优势研究6,国家社会科学基金项目研究报告。
- 江小涓:5利用外资与经济增长方式的转变6,5管理世界6 1999, 2。
- 李心丹等:5中国经济的对外开放度研究6,5财贸经济6 1999, 8。
- 李扬:5国际资本流动与我国的宏观经济稳定6,5经济研究6 1995, 6。
- 庄宗明等:5我国的适度外商投资规模及其控制6,5财贸经济6 1998, 5。
- A. E. Scarian, 1993. *Multinational Enterprise and Public Policy: A Study of the Industrial Countries*. University of Toronto Edwanl Elgar Publishing Company. USA.
- Aliber R Z. *A Theory of Direct Foreign investment*, Cambridge, Mass Press, 1970.
- Buckley P J, Casson M. *The Future of the Multinational Enterprise*, London, Macmillan, 1976. *A Theory of International Operation*, North 2 Holland, Amsterdam, 1978.
- Caves, Richard E. *Exchange Rate Movements and Foreign Direct Investment in the United States*. In David B. Audretsch and Michael P. Claudon, *The Internationalization of U. S. Markets*, New York: New York University Press, 1989: 199) 288
- Dornbusch, Rudiger. *Open Economy Macroeconomics*. Basic books, inc Publishers, new York.
- Dunning J H, *International Production and Multinational Enterprise*, George Allen&, London, 1981.

(责任编辑:石村)(校对:凌)

al economic growth in China employing time2pooling and cross2section data between 1985 and 1999. It found that FDI s inflows lead approximately to ninety percent of the gap in GDP growth rate between eastern developed regions and western undeveloped regions in China.

Key Words: Foreign Direct Investment; Regional Dualism; Spatial Economic Growth.

JEL Classification: F210, H770, O180

Regional Discrepancy of FDI in China and its effect on Economic Growth

Wu Jian

(China construction bank)

On the background of classical economic growth theory, a group of mult2variance models are put into study in this article. The key drivers such as regional discrepancy of per capita GDP, regional discrepancy of domestic investment quantity, regional discrepancy of domestic investment effi2ciency, regional discrepancy of FDI quantity and regional discrepancy of FDI efficiency, have been analyzed here to work out a clear conclusion. Instead of FDI regional disparity, the discrep2ancy of domestic investment, especially in the aspect of investment efficiency, has been the main reason for the remarkable difference of economic development among the provinces in China. On the basis of this, the strategy of narrowing regional difference in investment quality has been put forward.

Key Words: Foreign Direct Investment; regional economic disparity; Gini coefficient; Invest2ment efficiency.

JEL Classification: F210, O180, D330, D610

An Exploration On China Private Investors. Information Demand And Decision2variable Choice

Lu Zhengfei & Liu Guijin

(Guanghua School of management, peking university; Tianxiang investment consult, co)

Private investor is usually a weakling in getting information about listed companies. This paper is to make an exploration, by questionnaire, of China private investors characters of information demand, attitude to existing information supply and the probable differences on private investors. information demand and decision2variable choice between China and the western countries. We found, reality, timely and full disclosure are the most important qualifications of information from the standpoint of private investors in China. So that, we suggest that the government should improve the regulations related to information disclosure, enhance supervision, control and pun2ishment, to promote the listed companies and intermediaries such as accounting firms to make reliable and timely disclosure, and to encourage the listed companies to make much more future2orient voluntary disclosure such as the estimation about a company. s future profitability.

Key Words: Private investor; Information demand Decision2variable; Information disclosure regulation.

JEL Classification: D820, D810, G280