

# 创业理论及其架构分析

林 强 姜彦福 张 健

(清华大学经济管理学院中国创业研究中心 100084)

**内容提要:**以往的创业研究虽然涉及范围很广,但是一直没有形成独立的理论体系。本文从界定创业的术语表述出发,全面回顾和评析了以前的研究成果,并针对创业的形式、创业者的风险、创业者的天赋和创业研究的“身份”这四个争论的焦点问题作出了自己的解释。在此基础上,本文分析了创业研究的目的和所涉及的领域,给出了创业的定义,并提出了基于创新、风险和企业管理三个维度的创业理论的概念性架构。

**关键词:**创业 创业理论 理论架构

在当今的中国乃至全世界,创业越来越成为经济发展中的强劲推动力。无论是实业界还是学术界,对于创业现象都表示出越来越强烈的兴趣与关注。虽然有众多的作者写了大量的文章来宣传创业现象、介绍创业活动和分析创业过程,然而,专门对于创业理论的系统性研究还很少。从国外的文献来看,对于创业现象的分析开始于 18 世纪中期,经过两个世纪之后,在 20 世纪 80 年代得到迅速发展,直到今天呈现出越来越热烈的局面。但是如今的创业却是一个非常宽泛的名词,对创业理论进行研究的学者来自各个领域,如经济学、管理学、金融学、社会学、心理学、教育学、法学、商业伦理学、公共政策学,以及城市规划学等等。目前国内学者对于创业的研究大多还是集中于介绍和描述创业的现象和行为,进行创业理论研究的还不多见。而且,尽管当前研究显得纷繁复杂,但是创业究竟能否作为一个独立的理论研究领域还没有得到充分的确认。无论对于国内还是国外,对创业理论的系统性研究都处于刚刚起步阶段。

在这种情况下,我们首先界定了创业的术语表述,然后介绍了创业理论的各个学派并评析了当前的主要争论焦点,最后提出了创业理论的架构设计。

## 一、创业的术语表述及其含义

创业一词在英文中有多种表述方式。例如,表示创业企业的有 venture 和 start-up,表示创业者的有 entrepreneur,表示创业行为、创业活动的有 venturing 和 entrepreneurship。需要指出的是我们通常所说的风险投资的英文原文是 venture capital,其中的 venture 虽然是由风险转义而来,却不是风险的意思,而是指创业企业。因此 venture capital 的正确译法应该是创业投资,即专门为创办企业进行的投资。新创企业也可以用 business venture 或 new business venture 来表示。

英文的 entrepreneur 有两个基本的意义:第一个含义是企业家,我们通常理解为在一个已经成型的企业中负责经营和决策的领导人,entrepreneur 还有另外一个重要的含义是创办人,我们通常理解为即将创办新企业或者是刚刚创办新企业的领导人。需要强调的是,创办人本质上是创业者,而企业家在本质上也是创业者,企业家应该是那些在现有企业中具有创业心态和创业行为的领袖型人物。我们所说的创业者,无论是创办人还是企业家,都不是指企业中执行日常管理功能的普通经理人员,二者之间是有明显差别的。在一个企业组织中,可能不存在大量的企业家,但却可以有大量的经理人员。

虽然大多数企业者是白手起家的,但我们不能把创业者狭隘地全部理解为白手起家的企业创

办人。许多学者都曾经指出,创业可以在现有的组织内部进行(Amit, Gosten 和 Mueller, 1993; Casson, 1982)。也有学者提出“狭义”创业概念是指“从零开始创建新企业”,“广义”创业概念“也包括从一个有问题的企业开始创建出一个重焕生机的企业”(张东升,刘健钧,2000)。本文以广义的概念来理解和论述创业。

企业创业的活动可以称为 business venturing(其中 business 是指企业的意义)、corporate venturing 或者是 entrepreneurship。此外,entrepreneurship 还有表示身份、能力与精神等含义,我国的学者以前通常把 entrepreneurship 翻译成企业家精神,但企业家精神的含义比较模糊,所以我们认为更准确的译法是创业精神。

作为专业研究术语的“创业”一词,则普遍采用 entrepreneurship 来表示,这一点在国外的学术界已经达成基本的共识。形容词性的 entrepreneurial 则用来表示“创业的”或者“创业研究的”。目前国外大部分商学院都已经设立了创业研究专业或者设有创业研究中心,一般称为 Entrepreneurial Research Center(如 Wharton 商学院),Center for Entrepreneurial Studies(如 Stanford 商学院)或者 Entrepreneurship center(如 Sloan 管理学院)。

## 二、创业理论的几大学派

尽管创业是经济和商业活动中的重要现象,但以往的学者大多都不是为了专门研究创业理论而研究创业。他们提出某些关于创业和创业者的见解,主要是为了进行研究和构建他自己理论体系的需要。因此,如今的创业变成了一个非常宽泛的名词,对创业现象和创业理论进行研究的学者来自各个领域,如经济学、管理学、金融学、社会学、心理学、教育学、法学、商业伦理学、公共政策学,以及城市规划学等等。

纵观这些不同角度的创业理论,我们大致可以把它们分成八大学派。

### 1.“风险”学派

早在 1755 年,法国经济学家 Cantillon 就把 entrepreneur(创业者,企业家)一词作为术语引入经济学。他认为创业者要承担以固定价格买入商品并以不确定的价格将其卖出的风险。创业者的报酬就是卖出价与买入价之差。如果创业者准确地洞察、把握了市场机会,则赚取利润,反之则承担了风险(黄群慧,2000)。奈特(1921)赋予了创业者(企业家)不确定性决策者的角色,他认为“有更好管理才能(远见力和统治他人的能力)的人具有控制权,而其他人在他们的指挥下工作”。对自己的判断有自信心和在行动中能“坚持这一判断”的人专业于承担风险。在企业中存在着一个特殊的创业者(企业家)阶层负责指导企业的经济活动,创业者向那些提供生产服务的人保证一份固定的收入。“自信和敢于冒险的人通过保证多疑和胆小的人有一确定的收入以换取对实际结果的拥有而承担风险或对后者保险”。

### 2.“领导”学派

“领导”学派从创业者在企业组织中的领导职能来研究创业活动和创业者的行为。法国经济学家 Jean Baptiste Say 认为,创业就是要把生产要素组合起来,把它们带到一起,创业者就是生产过程的协调者和领导者。他指出,一个成功的创业者必须要有判断力、毅力和包括商贾在内的有关这个世界的广博的知识以及非凡的管理艺术,把所有的生产资料组织起来,将其所利用的全部资本、支付的工资价值、租金和利息以及属于他自己的利润的重新组合都体现在产品的价值中。英国经济学大师马歇尔赋予创业者(企业家)在企业中担任多重领导职能,如管理协调、中间商、创新者和承担不确定性等。他认为一个真正的创业者必须具备两方面的能力,一方面他必须对自己经营的事业了如指掌,有预测生产和消费趋势的能力,另一方面他必须有领导他人、驾驭局势的能力,善于选择自己的助手并信赖他们。(Ronstadt, 1984)

### 3.“创新”学派

熊彼特的创业理论具有最鲜明的特色。熊彼特赋予创业者以“创新者”的形象,认为创业者的职能就是实现生产要素新的组合(熊彼特,1934)。创业是实现创新的过程,而创新是创业的本质和手段。熊彼特把创新比喻成为“革命”,创业者是“通过利用一种新发明,或者更一般地利用一种未经试验的技术可能性,来生产新商品或者用新方法生产老商品;通过开辟原料供应的新来源或开辟产品的新销路;和通过改组工业结构等手段来改良或彻底改革生产模式。”熊彼特强调创业和发明不是一个概念,创业最终需要创新成果在市场上实现。创业者的职能“主要不在于发明某种东西或创造供企业利用的条件,而是在于有办法促使人们去完成这些事情”(熊彼特,1942)。他进一步认为,经济体系发展的根源在于创业活动。“创业是经济过程本身的主要推动力”,“这类活动就是能使经济肌体革命化的多次发生的‘繁荣’和由于新产品和新方法造成干扰平衡的冲击而经常出现的‘衰退’(指暂时性的失业等现象)的主要原因”。

### 4.“认知”学派

“认知”学派强调从创业者的心理特性,特别是认知特性角度来研究创业,并强调创业者的认知、想象力等主观因素。Casson(1982)认为“创业者是擅长于对稀缺资源的协调利用作出明智决断的人。”Shackle认为创业者在作出决策时具有非凡的想象力。柯斯纳(Kirzner)的理论试图将经济学与心理学连接起来,他提出了一个描述创业者心理认知特征的术语——“敏感”(alertness)。Kirzner(1973)认为,创业者具有一般人所不具有的能够敏锐地发现市场获得机会的“敏感”。也只有具备这种敏感的人才能被称为创业者。这种敏感使得创业者能够以高于进价的售价销售商品,“他所需要的就是发现哪里的购买者的买价高,哪里的销售者的售价低,然后以比其售价略高的价格买进,以比其买价略低的价格卖出。发现未被利用的机会需要敏感,计算能力无济于事,节俭和追求最大产出也不是创业者所需具备的知识”(黄群慧,2000)。Kirzner的理论引发了很多心理学学者对于创业问题的研究,特别是创业者的心理特性的研究。除了认知特性以外,还有对创业者的人品特征、成就感动机、冒险倾向等方面的研究。

### 5.“社会”学派

“社会”学派不认为创业是个性或个人背景的产物,相反,它强调从外部社会来研究创业现象和创业问题。有些学者探讨了宏观的社会环境和社会网络对于企业创业的影响。Saxenian(1999)认为硅谷有一个以地区网络为基础的工业体系,能促进各个专业制造商集体地学习和灵活地调整一系列相关的技术。该地区密集的社会网络和开放的人才市场弘扬了不断试验探索和开拓进取的创业精神。此外,地区的社会文化氛围也对当地的创业活动有巨大的影响,“硅谷地区的文化鼓励冒险,也接受失败”,创业精神和创业活动最终“会带动整个硅谷繁荣起来”。另外一些学者从微观角度研究了创业者个人的社会网络问题。Woodward(1988)认为社会网络在帮助创业者建立和发展企业时扮演了积极的角色,例如个人的社会网络特性可以提高他去实际开办一家企业的概率。而成功的创业者往往会花费大量的时间去建立个人的社会网络以帮助新创企业的成长。当创业者能够通过社会网络得到充足而及时的资源时,他就容易取得成功。

### 6.“管理”学派

“管理”学派反对从主观主义角度研究创业的方法,反对给创业蒙上一层神秘的色彩,不认为创业是一种天赋、灵感或智慧的闪现。当代管理大师德鲁克(1985)认为,“任何敢于面对决策的人,都可能通过学习成为一个创业者并具有创业精神。创业是一种行为,而不是个人性格特征。”创业是一种“可以组织、并且是需要组织的系统性的工作”,甚至可以成为“日常管理工作的一部分”。“成功的创业者不是去坐等灵感的降临,而是要实际工作”。德鲁克也十分强调创新在创业中的重要作用,他认为只有那些能够创造出一些新的、与众不同的事情、并能创造价值的活动才是创业。而且

进一步来说,将创业看成是管理的一个重要理由就是因为许多发明家虽然是创新者,但恰恰是因为不善于管理才成为不了将创新成果产业化的创业者。Stevenson, Roberts 和 Grousbeck (1994) 认为创业是一种管理方法,是“在不拘泥于当前资源条件限制下的对于机会的捕捉和利用”,可以从 6 个方面对这种管理手段进行描述:战略导向,把握机会,获取资源,控制资源,管理结构,报酬政策。

#### 7. “战略”学派

战略管理是企业管理的一个重要领域,因此,严格来说创业理论的“战略”学派应属于“管理”学派的一个分支。但是,最近几年来一些战略管理方面的学者广泛采用战略管理的方法研究创业活动,把创业过程视为初创企业或者现有企业成长过程中的战略管理过程。这使得“战略”学派十分引人注目。Bhide (1994) 认为每家企业都有自己的制度和战略发展经历,并据此提出了以企业战略为线索的研究框架,分为三个步骤:第一,澄清创业者当前的目标;第二,评估目标实施战略;第三,评估自己实施战略的能力。Hitt, Ireland, Camp 和 Sexton (2001) 认为创造企业财富是创业和战略管理共同的核心问题。创业和战略管理可以在以下 6 种手段上进行融合:创新,网络,国际化,组织学习,高层管理团队及其治理,企业增长。Zahra 和 Dess (2001) 认为不应该严格区分创业研究与战略管理,相反,却存在着很多整合战略管理研究和创业研究的机会。

#### 8. “机会”学派

最近诞生的“机会”学派强调从“存在有利可图的机会”和“存在有进取心的个人”这两者相结合的角度去研究创业。Shane 和 Venkataraman (2000) 认为不能将“机会”与“个人”对于创业的影响混淆起来,并指出“不同人所识别的创业机会在质量上是有变化的”,“不能忽视对于创业机会的测量”。他们进一步提出了创业研究应该以“机会”为线索展开,包括三类问题:(1) 为什么会存在可以创造商品和服务的机会,在什么时间存在,是如何存在的;(2) 为什么有的人能够发现和利用这些机会,什么时间发现和利用,如何发现和利用;(3) 为什么会采用不同的行动模式来利用创业机会,什么时间采用,如何采用。此外,他们还探讨了利用机会的两种模式,即创建新的企业(或科层),和把这些机会销售给现存的企业(或市场)。Singh (2001) 认为以往的创业研究缺乏清晰的边界和独特的变量。对于创业机会的识别和利用可以是支撑创业这一独特领域的概念,而且应该成为该领域研究的核心问题。以往创业研究中的经典问题“谁是创业者”现在可能被替换成“什么是创业机会”。

### 三、创业理论中争论的焦点问题及其评析

创业理论学派众多,对于一些基本问题和前提假设也存在着许多不同的争论。其中比较重要的争论有四个,即创业的形式,创业者的风险,创业者的天赋,和创业研究的“身份”。我们试图评析这些争论并给出自己的观点。

#### 1. 创业是否需要建立新的组织

很多人认为创业就是开办一家新企业特别是小型企业,或者认为创业就是新创企业由小做到的过程。与此相关的一个问题是,什么样的人可以称为创业者。Singh (2001) 认为创业需要建立一个新的企业,并认为追求创业机会的主体是“一个切实可行的、寻求利润的、潜在的新创企业”。微软公司的董事长 Bill Gates 认为创业者的真正定义是“创办新企业的人”(Willax, 2000)。然而,大多数学者认为创业不仅仅局限于创办新企业的活动,即使在现有企业中也存在着创业行为。创业者既可以指新创企业的创办人,也包括现有企业中的具有创业精神的企业家。

我们同意后一种看法。首先,基于熊彼特的观点,我们认为创业的本质在于创新,创业者的功能是实现生产要素的新组合。这种新组合的范围比较广泛,可以包括产品创新和服务创新,生产工艺创新和业务流程创新,市场端的创新,供应端的创新,还可以包括企业组织创新,企业制度创新,产权创新等方面。创新的程度和手段也可以有所差别,包括根本性的创新和渐进性的创新,领先

创新和模仿创新(傅家骥,1998)。至于创业的外在表现形式,我们认为既可以是创立新企业也可以在现有企业内部进行,既可以设立新的组织,也可以不设立新的组织。

我们进一步认为,没有任何创新的企业活动并不是企业。根据德鲁克的观点,仅仅是开张一家“既没有创造出新的令人满意的服务,也没有创造出新的顾客需求”的熟食店,这不是创业。而像麦当劳那样的,运用管理概念和管理技术,使产品标准化,设计出生产流程和加工工具,制定了各阶段的工作标准,从而大大提高了资源的使用效率,开拓了新的市场,招徕了新的顾客,才算得上创业和具有创业精神。(德鲁克,1985)

其次,我们把创业看成是企业管理的一种手段和指导思想。在不同企业的管理和发展的过程中,甚至在同一个企业中,可以采用多种思维方式来指导企业的行动。例如,战略管理是一种管理思想,它以培养、增强和利用企业的“竞争优势”为导向,这些优势涉及到产品的正确定位,企业资源与能力的有效利用,与其他企业的竞争合作关系,等等。类似的,创业也是一种管理思想,它强调通过创新、变化,把握机会和承担风险而创造价值。我们认为创业是一种无论是新创企业还是现有企业都可以采用的管理思想。

此外,从实际情况来看,现有企业特别是大企业更需要弘扬创业精神才能赢得更多的利润和企业长久的发展。在创立初期,企业一般都比较强调变革与创新,但随着业务的发展和壮大,企业将逐渐染上“大企业病”,表现为机构臃肿、部门林立、等级森严、程序复杂、官僚主义严重、反应迟钝、效率低下。100年前入选道·琼斯工业股票指数的第一批美国最重要的30家大企业,如今只有通用电气公司一家仍留在其中。又“大”又“老”的通用电器公司之所以能够保持充沛的活力,其根本原因在于它独特的创业式管理。1981年上任至今的通用电器公司第八任总裁韦尔奇(Jack Welch)把通用电器公司治理成“精力旺盛、富有创业精神的企业”,使企业爆发出强大的活力。中国的企业也正在探索着创业式的管理,例如很多企业提出了“二次”创业、“三次”创业的阶段性发展目标,联想集团则提出了“我们永远不变的是变化”的理念,并“不断地”准备打一场艰苦的创业战。

最后,需要指出的是,虽然创业既包括新企业创业又包括现有企业创业,但最近大量的创业研究是基于新创业的。尽管如此,基于新创企业研究所得出的方法,特别是所得出的管理思想还是可以应用到现有企业的创业管理之中。

## 2. 创业者是否承担风险

创业者的风险问题是学术界较有争议的问题之一。“风险”学派十分强调创业的风险问题,认为它是创业者面对的最重要的问题,而创业利润正是对于风险和不确定性的承担者的补偿。但是熊彼特(1934)明显反对创业者承担风险的观点,他认为应该将“创业者”和“资本家”区分开来,而且“创业者从来不是风险的承担者”。即使创业者在企业中投入了一定的资金,“那他也只是以资本家或者商品拥有者的身份,而不是以创业者的身份,来承担风险。”

我们认为创业是有风险的,创业者承担风险而且是比较高的风险。

首先,对于创业企业和创业活动本身来说,无论是新创企业还是现有企业的创业活动都承担着巨大的风险,这一点毋庸置疑。因此,认识风险和化解风险已经成为创业活动面临的最重要的任务之一,即使是在比较成熟的大企业创业活动中也不例外。很多公司都在积极倡导“危机意识”:例如微软公司提出,“微软离破产只有18个月,微软总有一天会被取代,我们的任务就是推迟这个日子”;联想集团提出,“联想要长远地发展下去,每个联想人都必须要树立自己的危机意识,居安思危,放下从前的成就,培养我们白手起家、从头再来的本领”。

其次,无论创业者在创业活动中是否投入了物质资本,他都是要承担创业风险的。根据现代企业理论,我们可以把企业中的资本分为人力资本和物质资本(或称为非人力资本)两大类,而企业可以看成是“一个人力资本与非人力资本的特别合约”(周其仁,1996)。物质资本投入者索取物质资

本的回报,人力资本的投入者索取人力资本的回报。创业者是企业中从事高智力活动的典型的人力资本所有者,因此,即使创业者不承担物质资本风险,但还是承担着人力资本的风险。尽管有些学者认为由于人力资本的流动性使得人力资本不具有抵押性,因此人力资本往往会采用“偷懒”的方式“虐待”非人力资本(张维迎,1996)。但是,我们认为,当存在比较发达的高级劳动力市场时,人力资本由于具有相当大的机会成本和信用成本,因此也具有相当大的抵押性,从而使人力资本“不容易”虐待非人力资本。其一,在高级劳动力市场中人力资本有着巨大的机会成本。任何人做事情时都会面临机会成本,人们只有在当前收益大于机会成本时,才可能选择从事现有的工作。越是高级的人力资本,他的机会成本也就越大,他必须努力工作以便使得他的收益不至于低于他的机会成本。从这个意义上说,人力资本是以前其机会成本作为“抵押”的。其二,在高级劳动力市场中人力资本有着巨大的信用成本。在当今时代,信用对于高级人才已经变得越来越重要了,在某种程度上,信用本身就代表着价值。我们知道,人力资本的价值并非是一成不变的,高级人才只有做出优秀的业绩才能使自己的人力资本价值保值升值。如果人力资本采用“偷懒”方式“虐待”非人力资本的话,在短期内可能使个人受益,但在长期上必然导致个人信用的降低,因而会导致自己的高级劳动力市场上的价值降低。“偷懒”行为虽然在表面上“虐待”了非人力资本,但最终还是“虐待”了人力资本自身。熊彼特的观点有着历史的局限性,主要是因为他所处的时代人力资本理论和现代企业理论还没有得到充分的发展。

### 3. 成功的创业者是否一定需要具有天赋

这个争论主要存在于“认知”学派和“管理”学派之间。正如前面所介绍的那样,“认知”学派认为创业者在心理特性上与普通人有所不同,而“管理”学派认为创业是一种几乎每个人都可以学会的管理方法。

我们认为创业者需要具有一定的管理知识,同时需要具有较高的认知特性,特别是具有较强的心理素质。但我们认为心理特性不是一成不变的,是可以而且是需要不断提高的。从大量的创业案例中可以看到很多失败是由于创业者的管理不善造成的,因此系统地总结、研究和学习关于创业的管理知识有助于提高创业成功的可能性。也有很多的案例表明创业者的心理特性,特别是心理素质的欠缺而导致了在关键时刻决策失误或者把握不住机会。所以还应该通过后天的训练使创业者的认知特性和心理素质得到不断改善,以提高创业成功的可能性。

从宏观上看,当前以美国为代表的高科技经济已经明显呈现出创业型经济的特征,创业已经渐渐成为经济中的普遍现象,而不再仅仅是少数“天才式”人物的事情,创业型经济呼唤着更多创业者的出现。从微观上看,无论是创业者还是投资者都需要关注创业者的管理技能和心理特性。一般来说,创业者更关心自身的管理技能,而投资者在做投资决策时很强调创业者的综合素质,也包括一些很难量化的“心理天赋”。我们反对“神化”创业者的倾向,这种倾向往往会打击潜在的创业者的创业信心,也会使取得初步成功的创业者头脑发热,还可能妨碍投资者正确识别影响创业成功的其他因素,继而失去潜在的优秀创业者。我们认为创业者不需要很强的天赋,但需要具备一定的心理素质,更需要学习创业管理的知识并不断培养创业素质和创业精神。

### 4. 创业研究能否成为一个独立的研究领域

这个话题是近来争论的热点,特别表现在“战略”学派与“机会”学派的争论之中。“战略”学派基于整合创业与战略管理的考虑,认为创业研究不应成为一个单独的学术研究方向。而“机会”学派提出了将创业单独作为一个研究领域的设想。

第一,创业研究需要一个理论框架。Shane 和 Venkataraman (2000) 认为如今用来构建创业研究的仅仅是一些特征,如小企业或新创企业,而没有一个独特的概念框架。但是,对于一个有效的社会科学领域,必须有一个有别于其他领域的概念框架能够用来解释和预测一系列的实证现象。如

果没有这样一个理论框架,就很难确认相关学者在该领域内的独特贡献,而且还会影响对于许多重要现象的理解。甚至这个领域的许多重要问题会仅仅作为一种“研究的设定”或“教学的应用”而被排斥在学术之外。目前创业研究领域还没有这样一个理论框架,因此迫切需要建立。

第二,创业研究不应该成为战略管理研究的一部分。Shane和Venkataraman(2001)认为,将创业整合到战略管理之中会妨碍创业领域的学者广泛借鉴利用其他研究领域的的能力。而且,这种整合也会迫使创业研究的学者不得不面对战略管理的中心问题(如竞争优势和企业绩效等等),而不是创业的中心问题(如创业机会和创新等等)。此外,创业也不应该整合到其他研究领域,如经济学、社会学、心理学、金融学、技术管理、组织行为等,等等。其他研究领域的理论框架对于创业现象的解释是远远不充分的。

我们基本上同意“机会”学派的上述观点,创业研究应该发展成一个独特的学术研究领域。我们再补充一点,创业研究需要有自己的理论基础。在下一节中,我们将详细论述创业研究应该综合借鉴创新理论、风险理论和企业管理理论作为自己的理论基础。

就目前的状况而言,对于创业研究的定义、内容和理论架构还远远没有达成一致的意見。创业研究之所以拥有众多的学派,主要是因为研究者所在的研究领域不同,即使相同领域的学者,由于所关注的主要问题不尽相同,他们强调的重点也会有所不同。我们试图给出一个基于经济管理领域的创业研究的理论架构。

#### 四、创业理论的架构设计

我们所提出的架构,包括创业研究的目的和所涉及的领域,创业的定义,创业者的定义,以及创业理论架构的维度等问题。

##### 1. 研究创业的目的

回答这个问题是进行创业研究的基础。创业是特定阶段的短暂行为呢,还是具有长远意义的经济行为?为什么在以前的研究中创业没有得到足够的重视,而在当今时代却成为热点?

我们认为创业是一种普遍的社会经济现象,不仅如此,创业还是经济发展的根本推动力。现实中的经济总是在“不均衡的状态”下运行,技术的、社会的、政治的和其他类型的变化就会不断地提供新的信息,这些信息将影响到资源的不同使用方式(熊彼特,1934)。创业者通过创业活动实现了生产要素的新组合,把各种生产要素和资源引向新用途,并且把资源和要素,包括人的创造性的劳动,转化成具有更高价值的形式增进了社会财富。同时,“经济中时间和空间上缺乏效率的现象被发现和减轻”(Kirzner,1997)。

之所以在新古典经济学中没有创业研究的位置,主要是因为新古典经济学以“均衡经济”为假设的前提。在这种均衡的经济中,企业仅仅是一个生产函数,企业之间的竞争就只是价格的竞争,当然也就没有以创新为本质特征的创业活动的地位了。然而,“新商品、新技术、新供应来源、新组织形式的竞争,……这种竞争比其他竞争有大得多的效率,犹如炮轰和徒手攻击的比较”(熊彼特,1942)。当今的经济已经被冠以知识经济、信息经济、高科技经济、新经济等一系列的名称,其本质上是一种以高智力劳动为特征的经济,与从前的以低智力劳动为特征的经济已经有了较大的差别。现实的发展日益印证了熊彼特的观点,“经济学的中心问题不是均衡而是结构性变化”,创业将在这种结构性的变化中发挥出核心的作用。

此外,当今经济中人自身的发展和人力资本问题也日益受到重视,创业研究可以更加深入地关注人力资本的开发和利用。(Zahra,Dess,2001)

##### 2. 创业的定义

任何一项研究的系统性展开,都是从对它的定义开始的。正如前文中所提到的那样,迄今为止

学者们给创业下了大量的定义,然而其中有些定义并不是基于系统性地研究创业理论而作出的,因而就不可避免地带有的一些局限性。

我们认为,创业是企业管理过程中高风险的创新活动。对这个定义我们给出五点说明。

首先,这个定义将创业研究界定于经济管理领域,因为我们所关注的创业现象主要发生在赢利性的企业中。尽管在其他领域,如德鲁克(1985)所说的教育、医院,甚至是科学研究、政治军事领域,也可以发扬创业精神,但它们不在我们研究架构的讨论之列。

第二,创业在本质上是一种创新活动。本文已经多次论述了这个观点,这里不再重复。

第三,创业是一种高风险的活动。作为对前文中观点的补充,我们认为虽然市场有效性在逐渐提高,信息可得性也在逐渐提高,然而创新的不确定性却增大了,创业的风险也会进一步加大。当今经济的一个重要特征就是全球化,随着跨国公司的商业触角伸向了全球各个市场和各国贸易壁垒的逐渐打破,全球市场的有效性得到了空前的提高。这一方面使创业者失去了很多以往的创业机会,同时也给创业活动带来了巨大的竞争压力,增大了创业的风险。计算机通信技术特别是互联网技术的广泛应用,使得创业者获得信息更为方便和迅速。信息的丰富虽然可能会降低创业的风险,但不同创业者之间所了解到的社会信息的差别将变得越来越小,这会逐渐消除个别创业者凭借社会信息的优势进行创业的可能,在总体上会加剧创业的难度和竞争的风险。当前的创业大多发生在高科技产业,如信息、生物、新材料、新能源等等,更多是凭借创业者的高智力劳动进行的,高智力劳动使得创新过程更难以把握,创新结果的不确定性更大,这也会加剧创业的风险。

在这里我们给出创业者的定义,分为“狭义”和“广义”两种。创业者的“狭义”定义是指参与创业活动的“核心”人员。这个定义避免采用“领导者”或“组织者”的概念,因为在当今的创业活动中“技术”的含量越来越大,离开了核心的技术专家很多创业是无法进行的,核心的技术专家理应成为创业者。事实上,很多创业活动最早都是由拥有某项特定成果的技术专家发起的。创业者的“广义”定义是指参与创业活动的全部人员。“广义”创业者的理念更多地体现在企业对于员工的号召上,企业号召员工发扬创业精神投入到所从事的工作之中,为企业做出更多创造性的贡献。需要指出的是,在创业的过程中“狭义”的创业者将比“广义”的创业者承担更多的风险,当然,也会获得更多的收益。

第四,创业活动是在企业管理过程中实现的,我们把这里的企业管理过程广义地理解为机会寻找及其后的管理过程,包括“预想企业阶段”和“实际企业阶段”。“预想企业阶段”指设计商业计划和组织创业资源的阶段,“实际企业阶段”指创业机构正式运行后的阶段。对于新创的创业过程来说,“实际企业阶段”包括初创期、成长期和成熟期,对于现有企业创业来说,“实际企业阶段”包括初始期、发展期和成熟期。我们把“预想企业阶段”纳入企业管理过程的目的是想强调创业活动的实干性和实现性,是想将“发明”或“梦想”与真正的创业区分开来。我们认为,一个真正的创业者即使在做商业计划和组织创业资源之时,便已经开始了企业管理的活动。然而,“发明家”会停留在完成发明之时,而“梦想家”只会停留在梦幻之中。

第五,这个定义指出了创业利润的三个来源:即对于创新的回报、对于风险的补偿和对于企业高效管理和运作的回报。对于创业利润的本质来源,各个学派有不同的见解。然而我们认为,创业利润不能单独地归因于某一因素,而恰恰是对这三者的综合。

### 3. 创业理论架构的维度

我们认为创业研究的理论基础应该由三部分构成,即创新理论、风险理论和企业管理理论。创业研究的体系包括创新、风险和管理三个维度,其研究内容应该沿着这三个维度独立和交互展开。

创新的维度。在这个维度中,可以以“创新”学派为基础,广泛吸收“机会”学派,“认知”学派和“社会”学派的研究成果,以达到更高层次上的统一。例如,创业活动中的创新可以是以创业机会为

导向展开的。而“发现”机会和“利用”机会,甚至是“创造”机会,又是与创业者的知识素质、心理特性以及他们与外界所结成的社会网络分不开的。

风险的维度。以往的“风险”理论对于新创企业的创业者研究不足,但是新制度经济学,信息经济学等领域对于现有企业中企业家理论的研究是比较深入的,可以借鉴这些相关的成果。近来随着风险投资研究的深入展开,已经提出了一些从投资者角度对于创业企业的风险治理理论(青木昌彦,2000)。但是从创业者角度出发的风险治理的理论研究还比较少,因此还要加强从这一角度研究,并与从投资者角度研究的理论相结合。

管理的维度。在这一维度中,可以综合“管理”学派、“领导”学派和“战略”学派的研究成果,使创业跳出“神秘”和“不可捉摸”的观念而纳入企业管理过程,并使其成为企业管理中比较独特的管理思想,形成一套有效的管理方法。

创新、风险和管理三个维度的交互作用。这可以涉及到任何两者之间的相互作用和相互关系问题,例如,在不同的条件下或环境中,创新与风险二者的关系问题;创新与管理的冲突与融合;创业风险防范、创业风险管理与危机管理,等等。还可以研究结合任何两者与第三者的相互作用,以及三者之间直接的相互作用等问题。

此外,对于创业管理的研究还可以从企业层次的微观创业研究、行业层次的中观创业研究和国家社会层次的宏观创业研究等多角度多层次展开。

## 五、结论

本文在全面评析以往创业研究的基础上,探讨并初步构建了创业理论的概念性框架体系,但还留有一个重要的概念需要阐明。这就是,什么是创业精神?基于本文的创业理论,我们认为创业精神就是创新精神、冒险精神和科学精神的综合。我们推崇创新精神是因为它是经济发展和社会进步的根本推动力;我们鼓励冒险精神是为了激励人们开拓进取不畏失败,同时也提醒人们时刻保持着清醒的危机意识和提高化解风险的能力;我们强调科学精神是为了反对对创业活动的“神秘主义”理解和提倡创业者科学实干的作风。以上对创业精神的定义及其内涵虽然是从经济管理领域的创业理论所总结出来的,但其抽象的含义也可以移植到其他领域。当然,对于其他领域内的创业理论,如果需要的话,还应另外作专门的研究。

## 参考文献

- 毕海德(Bhide, A.), 1996:《每个创业者都必须回答的问题》,载于:北京新华信商业风险管理有限公司(译校),《创业精神》,中国人民大学出版社。
- 德鲁克, 1985:《创业精神与创新》,1989 中译本,工人出版社。
- 傅家骥, 1998:《技术创新学》,清华大学出版社。
- 黄群慧, 2000:《企业家激励约束与国有企业改革》,中国人民大学出版社。
- 奈特, 1921:《风险、不确定性和利润》,载于:普特曼,克罗茨那, 2000:《企业的经济性质》,中译本:上海财经大学出版社。
- 青木昌彦, 2000:《硅谷模式的信息与治理结构》,载于:钱颖一,肖梦, 2000:《走出误区——经济学家论说硅谷模式》,中国经济出版社。
- 萨克森宁, 1999:《地区优势:硅谷和 128 公路地区的文化和竞争》,上海远东出版社。
- 熊彼特, 1934:《经济发展理论》,1990 年中译本:商务印书馆,北京。
- 熊彼特, 1942:《资本主义、社会主义与民主》,1999 中译本:商务印书馆,北京。
- 张东生,刘健钧, 2000:《创业投资基金运作机制的制度经济学分析》,《经济研究》第 4 期。
- 张维迎, 1996:《所有制、治理结构及委托-代理关系——兼评崔之元和周其仁的一些观点》,《经济研究》,第 9 期。
- 周其仁, 1996:《市场里的企业:一个人力资本和非人力资本的特别合约》,《经济研究》,第 6 期。
- Amit, R., Gosten, L., & Mueller, E., 1993, “Challenges to Theory Development in Entrepreneurship Research”, *Journal of Management Stud-*

ies ,30:815-834.

Casson ,M. ,1982 , *The Entrepreneur :An Economic Theory* ,Totowa ,NJ :Barnes & Noble Boos.

Ireland ,R. ,Hitt ,M. ,Camp ,S. & Sexton ,D. ,2001 ,“ Integrating Entrepreneurship and Strategic Management Actions to Create Firm Wealth ” , *Academy of Management Executive* ,15 :49-64.

Kirzner L. ,1973 , *Competition and Entrepreneurship* ,Chicago :University of Chicago Press.

Kirzner ,I. ,1997 ,“ Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process :An Austrian Approach ” , *Journal of Economic Literature* ,35 :60-85.

Ronstadt ,R. ,1984 , *Entrepreneurship : Text , Cases and Notes* ,Massachusetts :Lord Publishing.

Shane ,S. ,& Venkataraman ,S. ,2000 ,“ The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research ” , *Academy of Management Review* ,25 :217-226.

Shane ,S. ,& Venkataraman ,S. ,2001 ,“ Entrepreneurship as a Field of Research :A Response to Zahra and Dess ,Singh ,and Erickson ” , *Academy of Management Review* ,26 :13-16.

Singh ,R. ,2001 ,“ A Comment on Developing the Field of Entrepreneurship through the Study of Opportunity Recognition and Exploitation ” , *Academy of Management Review* ,26 :20-12.

Stevenson ,H. ,Roberts ,M. ,& Grousbeck ,H. ,1994 , *New Business Ventures and the Entrepreneur*-4<sup>th</sup> ed ,New York :McGraw-Hill.

Willax ,P. ,2000 ,“ Look beyond mere Ownership in defining entrepreneurship ” , *New Hampshire Business Review* ,22 :3-4.

Woodward ,W. ,1988 , *A Social Network Theory of Entrepreneurship : an Empirical study* ,PhD Thesis ,University of North Carolina at Chapel Hill.

Zahra ,S. ,& Dess ,G. ,2001 ,“ Entrepreneurship as a Field of Research :Encouraging Dialogue and Debate ” , *Academy of Management Review* ,26 :8-10.

(责任编辑:裴 边)(校对:凌)

#### (上接第 78 页)

赵忠义,2000:《工会垄断与经济效率》,《经济研究》第 12 期。

Bowles ,S. and Gnitits ,H. 1981 ,“ Structure and Practice in the Labor Theory of Value. ” *Review of Radical Political Economics* 12(winter) :1 —27.

Boyer ,R. and Merais ,H. ,1970 , *Labor 's Untold Story* . 3<sup>rd</sup> ed New York , *United Electrical Workers* .

Carver , T. and Thomas , P. eds ,1995 , *Rational Choice Marxism* . Macmillan Press Ltd.

Callari , A. and Ruccio , D. , eds ,1996 , *Postmodern Materialism and the Future of Marxist Theory* . Wesleyan University Press of New England.

Dobb , M. ,1973 , *Theories of Value and Distribution* . Cambridge University Press.

Dmitriev , V. K. ,1974 , *Economic Essays on Value , Competition , and Utility* . Edited by D. M. Nuti . Cambridge University Press.

Eatwell , J. L. ,1974 ,“ Controversies in the Theory of Surplus Value :Old and New ” . *Science and Society* 38 ( winter ) :281-303.

Hunt , E. K. ,1992 , *History of Economic Thought :A Critique of Economic Theory* . New York :Harper-Collins.

Houton , D. ,1997 ,“ Productive-Unproductive Labor :Rest in Peace :Comments ” . *Rev. Radical Polit. Econ. , Winter* ,29(3) . pp. 59 —69.

Kreps , D. ,1990 , *A Course in Microeconomic Theory* . Princeton University Press.

Lichtenstein , P. ,1983 , *An Introduction to Post-Keynesian and Marxian Theories of Value and Price* . Armonk ,N. Y. :M. E. Sharpe.

Meek , R. L. ,1956 , *Studies in the Labour Theory of Value* . 1st ed .London :Lawrence and Wishart.

Oakley , A. ,1985 , *Marx 's Critique of Political Economy* . 2 vols .London :Routledge and Kegan Paul.

Preworski , A. ,1986 ,“ Material Interests ,Class Compromise ,and the Transition to Socialism ” ,in Roemer , (1986) ,pp. 162 —88.

Roemer J. ,1982 , *A General Theory of Exploitation and Class* . Cambridge :Harvard University Press.

Roemer J. ed ,1986 , *Analytical Marxism* ,Cambridge :Cambridge University Press.

Rowthorn ,B. ,1974 ,“ Neo-Classicism ,Neo-Ricardianism and Marxiam ” . *New Left Review* 29 :34 —69.

Sherman ,H. ,1995 , *Reinventing Marxism* . The Johns Hopkins University Press.

———,1998 ,“ Critique of the Critique :Analysis of Hodgson on Marx on Evolution ” . *Rev. Soc. Economy* ,Spring 56(1) ,pp. 47 —58.

Sawyer ,M. ,1989 , *The Challenge of Radical Political Economy* . Savage ,Md. :Barnes & Noble.

Weeks J. ,1981 , *Capital and Exploitation* . Princeton :Princeton University Press.

Williams ,M. ,1998 ,“ Money and Labour-Power :Marx after Hegel .or Smith plus Sraffa ? ” *Cambridge J. Econ. , March* ,22(2) ,pp. 187 —198.

(责任编辑:晓 喻)(校对:晓鸥)

## **The Characteristics of Property Right and Industrial Orientation**

Yang Canming

The scholars have assumed that there is an uniform property right structure in their former studies. However, in fact, there are two different kinds of property right structures in social economy. One is public property right, and the other is private property right. They apply to different industries. Generally speaking, the private property right structure applies to those competitive and profit industries, and the public property right structure applies to those non-competitive and non-profit industries. Therefore, in this article, the author holds that the Chinese state-owned enterprises are mainly faced with both some disorder property right structures and some disorder industry structures rather than unclear property right. In other words, the author believes that those competitive and profit industries, to which property right should have adapted inappropriately taken the structures of public property right. So, the key problem facing the Chinese state-owned enterprise reform is that the industry orientation has to be kept identical with property right structures.

## **The Theory of Entrepreneurship and an Analysis of Its Conceptual Framework**

Lin Qiang, Jiang Yanfu & Zhang Jian

The previous research on entrepreneurship involved many fields, however, no distinctive theoretic system had even been formed. This paper identifies the terminology of entrepreneurship, reviews eight schools of the related theories, and analyzes four focal issues, namely, styles of entrepreneurship, risk-taking of entrepreneur, endowments of entrepreneur, and the "identity" of entrepreneurship research. Based on the analysis, the paper discusses the purpose of entrepreneurship study, specifies the research field, and defines entrepreneurship as the innovative activities with high risk during the business administration. Then the paper presents a conceptual framework of the theory of entrepreneurship with three dimensions: innovation, risk, and business administration.